

**UCHWAŁA NR XXXIX/254/2021
RADY MIEJSKIEJ W GOLINIE**

z 29 grudnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Golin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) **Rada Miejska w Golinie uchwała, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Golinie uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Golinie do powiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Po uznaniu skargi za bezzasadną w wyniku jej rozpatrzenia oraz wykazaniu bezzasadności w odpowiedzi na skargę stwierdzić należy, że ponowne przedłożenie skargi przez skarżącego bez wskazania nowych okoliczności może skutkować podtrzymaniem stanowiska zawartego w niniejszej uchwale przez Radę Miejską w Golinie z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Wojciech Wojdyński

UZASADNIENIE

Skarga Państwa ██████████ na Burmistrza Goliny złożona do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu dnia 25 listopada 2021 r. została przekazana Radzie Miejskiej Goliny celem rozpoznania. Przedmiotem skargi był zarzut braku wyciągnięcia konsekwencji służbowych przez Burmistrza Goliny wobec Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Wyspiańskiego w Kawnicach w związku z nieprawidłowym wykonywaniem obowiązków dyrektor szkoły, polegających na interwencji w przedmiocie funkcjonowania rodziny małoletniej, przekazywaniu informacji o stanie dziecka dalszej rodzinie małoletniej, nieprawidłowościach w przetwarzaniu danych małoletniej przez dyrektor szkoły, wizycie dyrektor szkoły w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w sprawie dotyczącej rodziny małoletniej.

Zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) „*rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji*”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zebrała się w dniu 16 grudnia 2021 r. Na posiedzeniu Komisja procedowała na podstawie zebranego materiału dowodowego. Z uzyskanych w toku postępowania pisemnych wyjaśnień dyrektor szkoły wynikało, iż jej zachowanie wyrażało się troską o małoletnią. Tym samym zachowanie dyrektor szkoły stanowiło realizację art. 7 ust. 2 pkt. 1 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm.), art. 579 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), art. 12 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1249), art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082). Ponadto przetwarzanie danych przez dyrektor szkoły nie wypełniło art. 4 pkt 12 Rozporządzenie RODO.

Na uwagę zasługuje fakt, iż uprzednio złożona przez Pana ██████████ skarga skierowana do Kuratorium Oświaty nie odniosła oczekiwanego przez Skarżącego rezultatu. W skardze wskazywano na stosowną wobec córki ██████████ przemoc rówieśniczą, brak finansowania przez szkołę obiadów dla ich małoletniej córki, skierowanie ich syna do lekarza specjalisty – psychiatry. Kontrole rozpoczęły się w czerwcu 2017 roku i trwały do lipca 2020 roku. Kurator Oświaty nie stwierdził nieprawidłowości, ani nie wydał żadnych zaleceń w stosunku do dyrektor szkoły.

Kolejna skarga Państwa ██████████ skierowana była do Państwowej Inspekcji Sanitarnej w Koninie, w której oskarżali dyrektor szkoły między innymi o: bałagan, biegające gryzonie w piwnicy i na strychu, brak wentylacji w klasach, małe powierzchnie izb lekcyjnych, brak środków utrzymania higieny osobistej. Po skardze odbyła się kontrola w wyniku, której nie stwierdzono istotnych uchybień.

Państwo ██████████ złożyli także skargę do Urzędu Danych Osobowych w Warszawie, która dotyczyła ujawnienia danych osobowych córki ██████████. W toku postępowania UODO ustalił, że nie doszło do kwestionowanego przez Skarżących przetwarzania (udostępniania) danych osobowych małoletniej ██████████ przez szkołę na rzecz podmiotów i osób nieuprawnionych. W dniu 21 grudnia 2021 r. została wydana decyzja o umorzeniu postępowania.

Następna skarga była skierowana na działalność dyrektor szkoły do Burmistrza Goliny Mirosława Durczyńskiego i dotyczyła ujawnienia danych osobowych. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golinie wysłuchała wyjaśnień dyrektor szkoły. Po negatywnym zaopiniowaniu skargi przez Komisję została podjęta uchwała nr XXXV/227/2021 Rady Miejskiej w Golinie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Wyspiańskiego w Kawnicach. Skarga została uznana za bezzasadną.

Wymaga dodania, iż rodzina ██████████ z uwagi na niewydolność wychowawczą była poddana nadzorowi kuratora. Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż dyrektor szkoły powzięła czynności dotyczące ich rodziny po informacji uzyskanej od córki Państwa ██████████.

W dniu 19 października 2021 r. miała odbyć się sprawa karna, na którą dyrektor, wicedyrektor i pedagog szkoły zostali wezwani jako świadkowie. Sprawa została odroczone z powodu przedłożenia zwolnienia lekarskiego przez Panią ██████████.

Zasady odwoływania dyrektora placówki szkolnej reguluje art. 66 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), zwanej dalej ustawą. Ust. 1 pkt 3 c) cytowanego wyżej artykułu stanowi, iż organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce, odwołuje nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w razie złożenia przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny wniosku, o którym mowa w art. 56 ust. 3 ustawy. Przesłanką odwołania jest między innymi ustalenie negatywnej oceny pracy lub negatywnej oceny wykonywania zadań wymienionych w art. 57 ust. 2 ustawy w trybie określonym przepisami w sprawie oceny pracy nauczycieli. Na mocy art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) oceny pracy dyrektora szkoły oraz nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny. Oceny pracy dyrektora szkoły lub nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny. Co do zasady przyjmuje się, iż do odwołania dyrektora wystarczająca będzie negatywna ocena albo w zakresie spraw administracyjno-finansowych, albo w zakresie pozostałej działalności, albo w obu tych obszarach łącznie. Odwołanie ze stanowiska z powodu negatywnej oceny pracy dokonywane jest bez wypowiedzenia. W niniejszym zakresie dyrektor szkoły prawidłowo wywiązuje się z powierzonych jej zadań.

Istotnym jest, iż odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia jest możliwe w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz bursy i domu wczasów dziecięcych dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Zwrot w "przypadkach szczególnie uzasadnionych" nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane, nie podano także, jakie kryteria muszą być spełnione, aby można było mówić o tego typu przypadkach. Ocena wystąpienia "przypadków szczególnie uzasadnionych" pozostawiona jest zatem do oceny organu, w którego gestii leży powołanie, a zarazem i odwołanie ze stanowiska kierowniczego. Skoro jednak ustawodawca do zwrotu "uzasadniony przypadek" – używanego w innych normach prawnych ustawy – Prawo oświatowe – dodał przysłówkę "szczególnie", to nie może ulegać wątpliwości, że w art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy położył nacisk na to właśnie określenie, świadomie zawężając zastosowanie przedmiotowej regulacji do sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych i nagłych, kiedy organ prowadzący ma prawo ocenić, czy dalsze kierowanie szkołą lub placówką oświatową stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania tych jednostek lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych, przyczyn jest nie do przyjęcia. Użyte w tym przepisie pojęcie "szczególnie uzasadnionego przypadku" musi być rozumiane wąsko (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2014 r., II SA/Wa 929/14, niepubl.). Wymaga dodania, iż w niniejszej sprawie skarga Pana [REDAKTURA] na czynności dokonane przez dyrektor szkoły, skierowana do Kuratorium Oświaty nie odniosła zamierzonego przez niego skutku. Kurator nie dopatrzył się naruszenia przepisów przez dyrektor szkoły. Tym samym organ nadzorujący szkołę (a więc w niniejszej sprawie Burmistrz Gminy) nie miał podstaw do odwołania osoby kierującej szkołą na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ponadto wskazuje się, iż przypadki szczególnie uzasadnione, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego należy rozumieć ściśle. Przepis ten winien być stosowany w sytuacjach zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych, kiedy organ odwołujący ma pełne prawo ocenić, że dalsze kierowanie szkołą, placówką lub jej wyodrębnioną organizacyjnie częścią stanowi istotne zagrożenie dla osiągnięcia jej celów lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych względów jest nie do przyjęcia. Są to sytuacje, w których doszło do rażących uchybień niepozwalających na dalsze zajmowanie stanowiska, zatem prowadzące do konieczności natychmiastowego odsunięcia osoby pełniącej funkcję kierowniczą w szkole lub placówce oświatowej od pracy na tym stanowisku w trakcie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Związane jest to z objęciem nauczycieli szczególnymi regulacjami związanymi m.in. z gwarancjami dla stabilności zatrudnienia. Szczególny tryb obsadzania stanowisk dyrektorów szkół świadczy bowiem o woli ustawodawcy zapewnienia cech trwałości stosunkowi pracy na stanowisku dyrektora szkoły, a wszelkie ingerencje w tego rodzaju stosunek muszą być traktowane jako odstępstwo od powyższej zasady i sprowadzać się do sytuacji, które nie należą do działań codziennych, rutynowych, gdy dalsze pozostawienie wybranej w konkursie osoby na stanowisku dyrektora groziłoby wywołaniem negatywnych i szkodliwych skutków. W związku z tym

„przypadki szczególnie uzasadnione” w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego dotyczą sytuacji drastycznych, rażąco sprzecznych z celami powołania na stanowisko, a więc innych od tych, dla których przewidziany jest "normalny" tryb odwołania ze stanowiska z końcem roku szkolnego. Chodzi zatem o takie sytuacje, które powodują destabilizację w realizacji funkcji (dydaktycznej, wychowawczej i oświatowej) szkoły i dlatego konieczne jest natychmiastowe zaprzestanie wykonywania funkcji dyrektora, albowiem dalsze zajmowanie stanowiska dyrektora godzi w interes szkoły jako interes publiczny – por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 25 marca 2021 r., sygn. II SA/Sz 295/20. W niniejszej sytuacji nie sposób dopatrzeć się tego typu naruszeń przez dyrektor szkoły.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 227 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) – dalej: KPA, przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto, zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA, rada gminy rozpatruje skargi na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Jednak dalsze przepisy dotyczące postępowania skargowego wyłączają możliwość badania przez organ spraw, których materia może być przedmiotem powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia między innymi postępowania administracyjnego lub sądowego. Inaczej mówiąc, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym lub w postępowaniu sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i nie dochodzi do wszczęcia postępowania skargowego.

W ocenie Rady Miejskiej w Golinie, Burmistrz Golinie po przeanalizowaniu sprawy podjął wszelkie działania zmierzające do jej wyjaśnienia. Złożone przez dyrektor szkoły wyjaśnienia bezpośrednio wykazały, iż podejmując wszelkie czynności wobec rodziny Państwa ██████, działała na podstawie obowiązujących przepisów. Jej zachowanie stanowiło ochronę dobra dziecka, było też zgodne z obowiązującą zasadą pomocniczości instytucji państwowych w sytuacji, gdy rodzina jest niewydolna wychowawczo.

Rada Miejska w Golinie wskazuje, że przez niewłaściwe wykonywanie obowiązków dyrektora jednostki organizacyjnej należy rozumieć działania, bądź beczynność organu, podejmowane mimo braku kompetencji lub przekraczając swoje kompetencje. W ocenie, Burmistrz Golinie bezstronnie ocenił pracę dyrektora szkoły i wszechstronnie rozpatrzył zgromadzony materiał w sprawie.

W świetle powyższego Rada Miejska w Golinie uznała, że zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy, a tym samym należy uznać skargę za bezzasadną.