

Uchwała Nr SO-0952/I/13/5/Ko/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 13 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Golina na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka

Członkowie: Józef Goździkiewicz

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Goliny projekcie uchwały budżetowej Gminy Golina na 2011 rok

opinię p o z y t y w n ą z zastrzeżeniami

Uzasadnienie

I.

Burmistrz w dniu 15 listopada 2010 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2011 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 14 października 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LI/267/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 27.420.730 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 24.573.322 zł,
- wydatki w wysokości 24.205.230 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 24.573.322 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące w wysokości 24.573.322 zł są równe planowanym wydatkom bieżącym, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nadwyżkę dochodów nad wydatkami w wysokości 2.215.500 zł ma zostać przeznaczona na spłatę zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów.

W projekcie uchwały zaplanowano przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych /§951/ w wysokości 324.000 zł oraz rozchody z tytułu spłat otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów /§992/ w wysokości 1.869.500 zł. Z powyższego wynika, że

suma dochodów i przychodów jest wyższa od sumy wydatków i rozchodów o kwotę 670.000 zł, zatem budżet nie jest zbilansowany.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W postanowieniu § 11 pkt 2 proponuje się upoważnić Burmistrza Gminy do „dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków budżetu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy...”. Skład Orzekający wskazuje, że w budżecie gminy nie planuje się wydatków na uposażenia, jak również w gminie nie funkcjonują jednostki, w których należy planować wydatki na uposażenia, dlatego też upoważnienie to należy ograniczyć do zmian kwot wynagrodzeń ze stosunku pracy w ramach działu. Nadto w postanowieniu § 11 pkt 3 zamieszczono upoważnienie dla Burmistrza do „przekazywania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do dokonywania przeniesień planowanych wydatków realizowanych z rachunku dochodów jednostek o których mowa w art. 223 ust. 1 (ustawy finansach publicznych)”, podczas gdy kwestia ta została uregulowana w § 5 uchwały Nr LI/268/2010 Rady Miejskiej w Golinie z dnia 14 października 2010 r. w sprawie rachunków dochodów jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminą Golina na podstawie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.
2. W projekcie budżetu nie zostały ujęte wydatki na sfinansowanie zadań zaplanowanych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym, stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej na 2010 rok, po zmianach dokonanych uchwałą Rady Miejskiej Nr LII/287/2010 z dnia 4 listopada 2010 roku, których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011, tj. zadań pn.:
 - „Budowa drogi gminnej Węglew Kraśnica”,
 - „Budowa hali widowiskowo – sportowej i zagospodarowanie działki w miejscowości Golina”,
 - „Uporządkowanie Gospodarki Odpadami na terenie Subregionu Konińskiego”.Ponadto na niżej wymienione zadania zaplanowano niższe kwoty wydatków niż wynika do z załącznika o wydatkach na Wieloletnie Programy Inwestycyjne (WPI), a mianowicie na zadanie pn.:
 - „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gmin członkowskich

ZMWiK w Subregionie Konińskim” zaplanowano projekcie uchwały budżetowej wydatki w wysokości 5.124 zł, a w WPI na 2011 rok zaplanowano na ten cel wydatki w kwocie 2.558.321 zł,

- „Budowę ulic w mieście Golina wraz z odprowadzeniem wód deszczowych” zaplanowano projekcie uchwały budżetowej wydatki w wysokości 224.429 zł, a w WPI na 2011 rok zaplanowano na ww. zadanie wydatki w kwocie 500.000 zł.

W uzasadnieniu do uchwały Burmistrz nie zamieścił żadnych wyjaśnień na okoliczność nie zaplanowania wydatków majątkowych na wymienione wyżej zadania lub zaplanowania wydatków w kwotach niższych. Natomiast w objaśnieniach do projektu wieloletniej prognozy finansowej Burmistrz uzasadnił tylko przyczyny niezaplanowania wydatków na zadania inwestycyjne realizowane przez związki międzygminne.

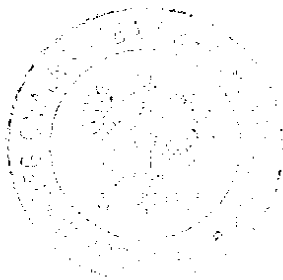
3. Na podstawie analizy projektu uchwały budżetowej i załączonego uzasadnienia wynika, iż niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) sklasyfikowano niżej wymienione dochody i wydatki:

- dochody z tytułu „opłaty za korzystanie ze środowiska” ujęto w rozdz. 75618 /Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw/, podczas gdy wpływy z tego tytułu winny być klasyfikowane w rozdz. 90019 /Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska/,
- w uzasadnieniu do projektu uchwały podano iż, w dz. 010 /Rolnictwo i łowiectwo/ kwotę 1.224,00 zł stanowiąc będą dochody za dzierżawę obwodów łowieckich, natomiast w załączniku Nr 1 do projektu uchwały powyższe dochody w kwocie 1.224,00 zł zaplanowane zostały w dz. 020 /Leśnictwo/ rozdz. 02001 /Gospodarka leśna/ §0750, a winny być ujęte w dz. 010 /Rolnictwo i łowiectwo/ rozdz. 01095 /Pozostała działalność/ § 0750,
- wpływy z dywidendy od Spółki - Oświetlenie Uliczne i Drogowe Sp. z o.o. ujęto w dz. 750 /Administracja publiczna/ § 0970 /Pozostałe dochody/, a winny być sklasyfikowane w dz. 900 rozdz. 90015 /Oświetlenie ulic, placów i dróg/ § 0740 /Wpływy z dywidend/,
- wydatki na diety dla Przewodniczących Rad Osiedlowych sklasyfikowano w dz. 750 /Administracja publiczna/ rozdz. 75022 /Rady Gmin/, a nie są to wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego, dlatego też winny być ujęte w rozdz. 75095 /Pozostała działalność/.

4. W załączniku Nr 4 do uchwały budżetowej obejmującym wykaz dotacji ustalono, że planuje się dotacje na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na terenie gminy i przywołano ustawę z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej która utraciła moc obowiązującą z dniem 16 października 2010 r. za wyjątkiem art. 43 który odnosi się tylko do prowadzenia zajęć rehabilitacji ruchowej oraz wykonywania zabiegów fizjoterapeutycznych.

5. W załączniku Nr 8 zaplanowano wyodrębnione na mocy art. 223 ustawy o finansach publicznych dochody jednostek oświatowych w tym Gimnazjum im M. Kopernika w Golinie w wysokości 60.000 zł i Przedszkola „Baśniowy Dworek” w Golinie w wysokości 120.000 zł i równocześnie takie same kwoty zaplanowano w załączniku nr 1 obejmującym projektowane dochody budżetu w rozdz. 80104 /Przedszkola/ § 083 /Wpływy z usług/w wysokości 120.000 i rozdz. 80148 /Stołówki szkolne/ § 0830 w wysokości 60.000 zł. Uzasadnienie do uchwały nie pozwala na ustalenie czy dochody te zostały dwukrotnie zaplanowane, czy też jest to zbieżność kwot.
6. W uzasadnieniu do uchwały nie podano informacji, czy zaplanowane zostały wydatki na świadczenie usług opiekuńczych, które jest obowiązkowym zadaniem własnym gminy.
7. Z załącznika Nr 5 i 7 do projektu uchwały wynika, że z wydatków budżetu w ramach funduszu sołectkiego planuje się zakupić m.in. szafę chłodniczą i patelnię uchylną dla świetlicy wiejskiej w Węglewie nie wskazując jakie zadanie publiczne gminy będzie realizowane z wykorzystaniem ww. zakupów inwestycyjnych. Nadto w załączniku Nr 7 zaplanowano zakup wraz z montażem instalacji klimatyzacji w Sali OSP w Radolinie, tj. zakup inwestycyjny dotyczący majątku nie będącego majątkiem gminy, który nie jest związany z utrzymaniem gotowości bojowej OSP.
8. Załącznik nr 1, prezentujący plan dochodów na 2011 rok, zatytułowano „Planem dochodów budżetowych na rok 2010”, a załącznik Nr 2, obejmujący planowane wydatki na rok 2011, „Planem wydatków na rok 2010”.
9. W uzasadnieniu dołączonym do projektu uchwały budżetowej stwierdzono nieliczne omyłki pisarskie np.:
 - w dz. 750 /Administracja publiczna/ wykazano, iż na „utrzymanie urzędu gminy” przeznaczona jest kwota 2.713.899 zł, podczas gdy w załączniku Nr 2 w rozdz. 75023 /Urzędy gmin.../ zaplanowano wydatki niższe o 13.000 zł, tj. w kwocie 2.700.899 zł,
 - w dz. 758 /Różne rozliczenia/ wskazano, że planuje się rezerwę ogólną w kwocie 25.000 zł, natomiast z treści postanowienia § 15 pkt 1 oraz z załącznika Nr 2 wynika kwota 25.500 zł,
 - dział „Ochrona zdrowia” oznaczono symbolem 854, zamiast 851,

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Zofia Ligocka

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.