

## **Uchwała Nr SO-0952/31/5/Ko/2011**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 9 grudnia 2011 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Golina na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka

Członkowie: Józef Goździkiewicz

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Golina projekcie uchwały budżetowej Gminy Golina na 2012 rok

### **opinię pozytywną z uwagami wymienionymi w pkt 4 uzasadnienia**

#### Uzasadnienie

Burmistrz w dniu 15 listopada 2011 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w uchwale Rady Miejskiej Nr LI/267/2010 z dnia 14 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 28.010.100 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 27.695.100 zł,
- wydatki w wysokości 26.260.600 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 25.845.915 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące w wysokości 27.695.100 zł są wyższe od planowanych wydatków bieżących o 1.849.185 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 1.749.500 zł ma zostać przeznaczona na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów.

W projekcie uchwały nie zaplanowano przychodów, natomiast zaplanowano rozchody na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych w latach ubiegłych krajowych pożyczek i kredytów /§992/ w wysokości 1.749.500 zł.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach

publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny z wyjątkiem opisanym w pkt 4.1. i 4.2.
4. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:
  - 1) Postanowienie § 11 i załącznik Nr 2 do projektu uchwały /Plan wydatków budżetowych na rok 2012/ jest niespójny w zakresie wydatków zaplanowanych na zwalczanie narkomanii, gdyż w § 11 zapisano, że dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 117.000 zł przeznacza się na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 109.000 zł oraz w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości 8.000 zł, a w załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej w rozdz. 85153 „Zwalczanie narkomani” zaplanowano wydatki w kwocie 8.200 zł.
  - 2) W załączniku Nr 2 do projektu uchwały w rozdz. 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej” zaplanowano dotacje celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w § 2820 w wysokości 80.000 zł, natomiast z załącznika Nr 4 „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu w roku 2012” wynika, że w rozdz. 92605 została zaplanowana dotacja, którą sklasyfikowano w § 2360 i przeznaczono na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu na terenie miasta i udzielaną w trybie określonym ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W związku z powyższym należy dokonać zmiany klasyfikacji ww. wydatku w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej z § 2820 na § 2360.
  - 3) Z projektu uchwały budżetowej oraz uzasadnienia załączonego do tego projektu nie wynika czy zaplanowano wydatki na realizację zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887).
  - 4) W rozdz. 75416 § 0570 /Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych/ zaplanowano dochody w wysokości 300.000 zł, a w uzasadnieniu projektu uchwały budżetowej podano, że planuje się dochody z nakładanych mandatów karnych w związku z pomiarem prędkości, do którego gmina się przygotowuje. Skład Orzekający wskazuje, że dochody uzyskane z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami, stosownie do art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane przeznaczać w całości na finansowanie: zadań inwestycyjnych,

modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową, utrzymania i funkcjonowania infrastruktury oraz urządzeń drogowych oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. W takim przypadku dochody i wydatki winny być wyodrębnione w uchwale budżetowej stosownie do przepisu art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- 5) W postanowieniu § 10 projektu uchwały budżetowej zaproponowano zapis o treści: „Określa się sumę, do której Burmistrz Gminy może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 200.000 zł”, a z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy. Skład Orzekający przypomina, że od 2010 roku wszystkie zadania wieloletnie, dla których jest możliwe ustalenie elementów określonych w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj. łącznych nakładów finansowych, limitów wydatków na poszczególne lata i limitów zobowiązań, winny być zaplanowane w wykazie przedsięwzięć załączonym do wieloletniej prognozy finansowej.
- 6) W § 9 pkt. 2 postanowiono, iż „Upoważnia się Burmistrza Gminy do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych między zadaniami w ramach działu do kwoty 20.000 zł. Upoważnienie to jest nieprecyzyjne i budzi wątpliwości, limit dokonywanych przeniesień w wysokości 20.000 zł, a mianowicie czy limit ten odnosi się do zmian jednorazowych, czy też zmian dokonywanych w ciągu całego roku budżetowego, jak również czy limit zmian planowanych wydatków odnosi się tylko do wydatków majątkowych czy też do wszystkich zmian.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



*Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
Zofia Ligocka*

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.